



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre privind reorganizarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești și pentru modificarea Anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Analizând proiectul de **Hotărâre privind reorganizarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești și pentru modificarea Anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.267/17.09.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D835 din 17.09.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect reorganizarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești, precum și modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, „Scopul prezentului proiect de act normativ este acela de a eficientiza activitatea de cercetare-dezvoltare desfășurată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești, pe de o parte și o mai bună valorificare comercială a produselor cercetării-dezvoltării, pe de altă parte”.

2. Întrucât **preambulul** nu are conținutul prevăzut la art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare - potrivit căruia acesta trebuie să enunțe,

sintetic, scopul și, după caz, motivarea reglementării -, ci doar enumeră o serie de dispoziții legale, sugerăm să se aprecieze dacă este cazul menținerii sale. Menționăm că, potrivit alin.(3) al articolului sus-menționat, preambulul este obligatoriu doar la ordonanțele de urgență.

În cazul menținerii preambulului, pentru rigoare normativă, sintagma „Ordonanța de urgență nr.57/2019” trebuie scrisă sub forma „Ordonanța de urgență **a Guvernului nr.57/2019**”.

3. La **formula introductivă**, pentru un plus de rigoare, trimiterea la „art.867 alin.(1) din Codul civil” trebuie redată sub următoarea formă: „art.867 alin.(1) din **Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare**”.

Totodată, în cazul Ordonanței Guvernului nr.57/2002, pentru corectitudinea informației juridice, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și **completările ulterioare**”.

4. La **art.4**, întrucât titlul Legii nr.45/2009 a fost redat anterior, propunem eliminarea acestuia, asigurându-se astfel și suplețea textului.

5. La **art.5 partea introductivă**, întrucât, potrivit Ordinului la care textul face trimitere, codificarea nu este a activităților, ci a clasificării CAEN/ cifrelor claselor corespunzătoare din CAEN, propunem eliminarea cuvântului „codificate”.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca trimiterea să se realizeze astfel: „potrivit **Hotărârii Guvernului nr.656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, actualizată prin Ordinul** președintelui Institutului Național de Statistică nr.337/2007”.

6. La **art.7 alin.(1)**, menționarea elementelor structurale ale Legii nr.45/2009, la care se face trimitere, se va realiza astfel: „potrivit prevederilor art. 28 alin.(1) și ale art.35 din ...”.

La **alin.(2)**, după titlul Ordonanței Guvernului nr.57/2002 trebuie inserată mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.324/2003”, observație valabilă și pentru **art.17 și 18**.

7. La **art.10 alin.(1)**, propunem ca expresia „noua unitate” să fie înlocuită cu expresia „*Institutul Național*” care, potrivit art.1, reprezintă denumirea prescurtată a respectivei persoane juridice.

8. La **art.15 alin.(1)**, pentru suplețea textului, recomandăm reformularea celei de a doua părți a acestuia, după cum urmează: „... și **ale art.6 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.637/2003, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, este necesară introducerea, în finalul textului, a mențiunii „prevăzut în anexa nr.5”.

9. La **art.16**, semnalăm că, atât potrivit art.34 lit.b) din Legea nr.45/2009, cu modificările și completările ulterioare, la care se face trimitere, cât și art.29 alin.(5) din anexa nr.5 la proiect, regulamentul de organizare și funcționare a consiliului științific **se aprobă de consiliul de administrație**, nu prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe-Ionescu Șișești”, așa cum prevede textul propus.

Pe cale de consecință, este necesară corelarea textului preconizat pentru art.16 cu cele două dispoziții menționate mai sus.

10. La **art.21 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, în **partea introductivă**, numărul publicației va fi indicat sub forma „nr.1020 și nr.1020 bis”, iar la **lit.b)**, sintagma „așa cum” va fi înlocuită cu „**astfel** cum”.

La **alin.(2)**, expresia „a Guvernului”, din finalul textului, trebuie eliminată, deoarece este redundantă.

11. La **art.22 alin.(1)**, pentru corectitudinea și claritatea dispoziției propuse, propunem reformularea părții finale, astfel: „... din 20 decembrie 2004, se abrogă, cu excepția art.1 alin.(1) și a anexelor nr.3-5”.

Semnalăm că Hotărârea Guvernului nr.2113/2004 nu a suferit intervenții legislative, astfel că sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie eliminată.

La **alin.(2)**, din aceleași considerente, recomandăm reformularea **textului**, astfel:

„(2) La anexa nr.4b la Hotărârea Guvernului nr.13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.44 din 16 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, numărul curent 38 se abrogă”.

12. La **anexa nr. 5**, semnalăm că alcătuirea **Capitolului I** dintr-un singur articol, art.1, este contrară normelor de tehnică legislativă, potrivit cărora un capitol trebuie să conțină **cel puțin** două articole.

Pe cale de consecință, recomandăm resistemizarea textului anexei, astfel încât să fie respectată regula menționată mai sus.

Această observație este valabilă și pentru **Capitolul VII**.

La **art.1**, referitor la sintagma „Horticultură Ștefănești-**Argeș**”, având în vedere că, atât în cuprinsul proiectului de hotărâre, cât și în

titlul anexei, este utilizată forma „Horticultură Ștefănești”, pentru unitate redacțională, propunem utilizarea aceleiași terminologii.

Totodată, pentru o corectă și completă informare juridică, după expresia „Legea nr.324/2003” trebuie introdusă sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Reiterăm observația și pentru **art. 5**.

La **art.3**, nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră „*O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi*”.

Prin urmare, propunem reamenajarea textului, în conformitate cu prevederile alin.(3) ale articolului sus-menționat, care precizează „*Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

La actuala **lit.A**, având în vedere că enumerarea care urmează lit.p) este marcată ca fiind **lit.r**), pentru respectarea ordinii din alfabetul limbii române, aceasta va fi marcată ca fiind **lit.q**), cu consecința marcării corespunzătoare a literelor subsecvente.

La actuala **lit.ș**), semnalăm că sintagma „conform legii” este imprecisă și improprie stilului normativ, deoarece nu sunt prevăzute în mod expres normele vizate.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagmele de genul „în condițiile legii”, „potrivit legii”, „potrivit prevederilor legale”, „cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, „în condițiile legislației în vigoare”, precum și altele asemenea.

La actuala **lit.C a)**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, propunem a se renunța la acestea, urmând ca eventualele explicații să fie delimitate de restul textului prin virgule.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art.18 alin.(3)**, având în vedere că elementele structurale din norma de trimitere aparțin tot anexei nr.5, pentru respectarea exigențelor normative, sintagma „din Anexa nr.5” se va elimina ca redundantă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.818/19.09.2019